

1. OPĆENITO

Kao prvo temeljem članka 12. Zakona o elektroničkim komunikacijama („Narodne novine“ broj: 73/08.; u daljnjem tekstu: Zakon) Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije (u daljnjem tekstu: Agencija) je ovlaštena za donošenje određenih propisa za provedbu ovoga Zakona ali samo i isključivo **u skladu s odredbama tog Zakona.**

S tim u vezi osnovni komentar odnosio bi se na (nedovoljnu) usklađenost predmetnog prijedloga Pravilnika o standardnim ponudama (u daljnjem tekstu: Pravilnik) s odredbama Zakona.

Naime, prema članku 58. stavak 4. Zakona Pravilnikom se propisuje (samo) osnovni sadržaj, razina detaljnosti podataka i način objave standardne ponude za međupovezivanje i/ili pristup. Posebno, Zakon u članku 58. stavak 5. nalaže da standardna ponuda izdvojenog pristupa lokalnoj petlji mora osobito sadržavati podatke utvrđene mjerodavnom direktivom Europske unije o pristupu.

Nadalje, prema članku 5. stavak 6. Zakona Agencija **ima obvezu** u obavljanju regulatornih poslova propisanih Zakonom u najvećoj mjeri voditi računa o preporukama i smjernicama koje donosi EU Komisija u svrhu usklađene primjene mjerodavne pravne stečevine iz područja elektroničkih komunikacija u državama članicama EU.

Drugim riječima, u donošenju provedbenih propisa Agencija mora voditi računa o njihovoj usklađenosti sa odredbama Zakona te s novim regulatornim režimom koji je uveden u području elektroničkih komunikacija stupanjem na snagu Zakona, a ne voditi se starim regulatornim režimom na kojem je bio utemeljen Zakon o telekomunikacijama („Narodne novine“ broj: 122/03., 158/03., 60/04. i 70/05.). U suprotnom, takav propis bio bi nezakonit a time i neprimjenjiv.

Međutim, Prijedlog Pravilnika koji je tema ove javne rasprave, proširuje zakonske odredbe koje uređuju ovo područje. Prije svega tu mislimo na odredbe Pravilnika u kojima se govori o postupku analize tržišta i zadaćama Agencije, a što nikako nije predmet ovoga Pravilnika. Postupak analize tržišta, određivanje regulatornih obveza kao i regulatorni poslovi koje obavlja Agencija jasno su propisani Zakonom te su u ovom Pravilniku izlišni, a ako ih se ovdje spominje u određivanju pojedinih pojmova (primjerice, operatora sa značajnom tržišnom snagom) ili pobližem propisivanju određivanja određene regulatorne obveze, onda se trebalo držati zakonskih odredaba. Nepotrebno je propisivati da će Agencija provesti postupak analize tržišta te na temelju te analize donijeti odluku o određivanju operatora sa značajnom tržišnom snagom te potom odrediti odgovarajuću regulatornu obvezu jer je isto propisano Zakonom.

Osim toga, Pravilnikom se zadire u područje ugovornog prava stranaka te obveznopравnih odnosa. Pravilnik treba propisati minimum sadržaja ponude, a ostale elemente će stranke slobodno ugovoriti (kao npr. izbor instrumenta osiguranja plaćanja odnosno objave teksta instrumenta plaćanja, sporazum o povjerljivosti i dr.).

Komentari su izneseni sa svrhom usklađivanja odredaba Prijedloga Pravilnika s navedenim zakonskim odredbama, a sve u svrhu postizanja pravne sigurnosti.

Slijedom navedenog predlažemo da se u tekstu Prijedloga Pravilnika izbrišu ili promjene pojedine odredbe na način kako je to u nižem tekstu detaljnije obrazloženo.

2. NEUSKLAĐENOST POJEDINIH ODREDBA PRAVILNIKA S ODREDBAMA ZAKONA O ELEKTRONIČKIM KOMUNIKACIJAMA

A) Pojmovi

Kao što smo uvodno napomenuli, definicije pojedinih pojmova u ovome Pravilniku ne pojašnjavaju predmetnu materiju, već naprotiv, zbog neusklađenosti sa zakonskim odredbama izazivaju nedoumicu i pravnu nesigurnost. Posebno ističemo definicije pojmova „operator korisnik standardne ponude“, „operator sa značajnom tržišnom snagom“, „operator za međupovezivanje“ i „operator za pristup mreži“. Pojam „operator sa značajnom tržišnom

snagom“ definiran je odredbom članka 55. stavak 1. Zakona, a ovdje mu se daje drugo značenje, pri čemu se pojam operatora kojemu je određen status operatora sa značajnom tržišnom snagom potom definira kao operatora za međupovezivanje i/ili operatora za pristup mreži te isti povezuju s određenim tržištima, te se na taj način podzakonskim propisom pokušava izmijeniti zakonska definicija. Pojam „operator korisnik“ definiran je Zakonom, a pojam „operator korisnik standardne ponude“ koji se uvodi ovim Pravilnikom ne pravi jasnu razliku u odnosu na zakonsku definiciju, što onda implicira i korištenje elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme u smislu Glave IV. Zakona.

Također, sve pojmove u Pravilniku treba uskladiti sa Zakonom, tj. sa mjerodavnom pravnom stečevinom Europske unije, a pojedine definicije koje su preuzete iz mjerodavnih direktiva potrebno je uskladiti s izvornim tekstom.

B) Postupak analize tržišta i određivanja regulatornih obveza

Radi razjašnjenja, smatramo da je prvo potrebno završiti postupak analize mjerodavnih tržišta, a što znači i definirati ta tržišta, na temelju provedene analize utvrditi postoji li na određenom tržištu djelotvorno tržišno natjecanje, te ako ne postoji, odrediti jednog ili više SMP operatora i konačno, odrediti svakom SMP operatoru barem jednu regulatornu obvezu, a ukoliko je određena obveza transparentnosti, tada Agencija **može** zatražiti od tog SMP operatora objavu standardne ponude koja će biti usklađena s odredbama ovoga Pravilnika. Dakle, pogrešno je utvrđivati ovim Pravilnikom mjerodavna tržišta odnosno koje obveze će Agencija odrediti u pojedinom slučaju, s obzirom da je predmet ovoga Pravilnika osnovni sadržaj standardne ponude, a ne analiza tržišta i postupak određivanja i obveze SMP operatora, što je detaljno opisano Glavom VIII. Zakona.

Nadalje, podnaslov iznad članka 3. Pravilnika – *II. Zadaće Agencije* – kao i sam članak 3. upućuje na uređivanje materije koja nije predmet ovoga Pravilnika, odnosno postupka analize tržišta i određivanja regulatornih obveza SMP operatorima. Ponovno se odredbama Pravilnika propisuje nešto što je već propisano Zakonom, ali se pri tome mijenja smisao zakonskih odredaba. Ovo vrijedi i za članak 10. te stoga smatramo da članak 3. i 10. treba brisati u cijelosti.

C) Opseg sadržaja standardne ponude

Kroz cijeli Pravilnik se provlače nedosljednosti i nelogičnosti u pogledu opsega sadržaja standardne ponude te se tako uz sve što smo naveli u općim komentarima – preudiciranje regulatornih obveza, zadiranje u područje ugovornih odnosa, općenito proširivanje predmeta Pravilnika propisivanjem elemenata standardne ponude koji po svojoj prirodi ne mogu biti dio osnovnog sadržaja standardne ponude, da bi se potom u članku 12. propisalo da u pojedinim slučajevima Agencija može odrediti da standardna ponuda ne mora sadržavati sve elemente propisane ovim Pravilnikom ili da može sadržavati i neke druge elemente koji nisu propisani Pravilnikom. Ova odredba nije zakonita. Naime, temeljem Zakona Agencija može propisati sadržaj ponude isključivo provedbenim propisom ali ne i pojedinačnom odlukom, niti svojom pojedinačnom odlukom može mijenjati provedbeni propis. Dodatno, mislimo da bi trebalo propisati da je standardna ponuda po pravnoj snazi iznad ugovora koji se sklapaju na temelju iste kako bi se izbjegle nedoumice u pogledu primjene standardne ponude i usklađenja ugovora s izmjenama standardne ponude.

D) Prestanak važenja propisa/stupanje Pravilnika na snagu

Posebno su dvojbene i nerazumljive odredbe članka 14. i 15. Pravilnika kojima se propisuje stavljanje važećih propisa izvan snage i stupanje ovog Pravilnika na snagu. Zbog kontradiktornih odredaba članka 14. ne može se odrediti prestaju li važiti postojeći podzakonski propisi navedeni stavkom 1. članka 14. ili ne, te od kojeg dana će se početi primjenjivati Pravilnik o standardnim ponudama. Zadržavanje postojećih regulatornih obveza koje su određene SMP operatorima temeljem propisa koji su važili do stupanja na snagu Zakona, propisano je člankom 128. stavkom 2. Zakona i te obveze ostaju na snazi do završetka postupaka iz članka 52. stavak 1. Zakona, što znači da ta obveza proizlazi iz samog Zakona. Nelogično je i da se člankom 15. propisuje da Pravilnik stupa na snagu po završetku postupka analize tržišta, a stavkom 1. članka 14. Pravilnika određuje da dijelovi starih pravilnika ostaju na snazi sukladno odredbe članka 128. Zakona jer završetak postupka analize tržišta znači i prestanak važenja regulatornih obveza određenih temeljem Zakona o telekomunikacijama i propisa za njegovu provedbu.

Ako se željelo zadržati pojedine odredbe navedenih podzakonskih propisa na snazi tada ih je trebalo i navesti ili barem približe odrediti, posebno ako se govori „o točno onim odredbama“ što ukazuje da predlagatelj zna na koje odredbe se ovdje misli. Osim toga stavci 2. i 3. članka 14. ovoga Pravilnika prejudiciraju rezultate postupka analize tržišta i na njih vezuju prestanak važenja postojećih propisa. Postavlja se pitanje što će se dogoditi ako analiza tržišta ukaže da je tržišno natjecanje na tom određenom tržištu djelotvorno te se stoga neće niti odrediti SMP operator? Znači li to da će pojedine ili sve odredbe Pravilnika o pristupu mreži i međusobnom povezivanju odnosno Pravilnika o pristupu izdvojenoj petlji ostati na snazi do neutvrđenog roka, a što u biti predstavlja paralelizam u primjeni propisa jer će se, prema predloženoj odredbi članka 15. Pravilnika, ovaj Pravilnik početi primjenjivati nakon završetka postupka analize tržišta iz članka 52. Zakona? Osim toga, sama činjenica da je operatoru određen status SMP operatora ne znači da Agencija mora odmah i zatražiti od njega objavu standardne ponude, nego da Agencija može zatražiti objavu standardne ponude od operatora kojemu je određena obveza nediskriminacije (stavak 2. članka 58. Zakona). Ujedno napominjemo da je kod navođenja propisa koji prestaju važiti trebalo navesti i Pravilnik o telekomunikacijskim uslugama („Narodne novine“, br. 183/04. i 108/05.) u dijelovima koji se odnose na regulatorne obveze operatora sa značajnijom tržišnom snagom, a u vezi sa člankom 44. stavak 3. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga („Narodne novine“, br. 154/08.).

Iz istih razloga koje smo naveli u komentaru na članak 14. Pravilnika, držimo da je neprihvatljivo i propisivanje početka primjene Pravilnika koje se vezuje na završetak postupka analize tržišta iz članka 52. Zakona. Ponavljamo da je predmet ovoga Pravilnika sadržaj standardne ponude, a ne postupci analize tržišta i određivanja SMP operatora. Skrećemo pažnju i na Izvješće Ustavnog suda Republike Hrvatske o stupanju na snagu i početku primjene zakona i drugih propisa (U-X-80/2005. – „Narodne novine“, br. 64/06.) kojim Sud izvješćuje Hrvatski sabor o „*potrebi izmjene dosadašnje zakonodavne prakse radi njezina usklađivanja s člankom 89. stavcima 1. i 3. Ustava Republike Hrvatske, na način da u svim zakonima propisuje samo njihovo stupanje na snagu koje će ujedno značiti i početak njegove primjene*“ (isto se odnosi i na podzakonske propise). Ustavni sud napominje da se stupanje na snagu propisa može odrediti bilo određivanjem dana, mjeseca i godine (kalendarski) bilo nastupom određenog događaja. Zbog svega navedenog smatramo da je potrebno uskladiti odredbe članka 14. i 15. s Ustavom i Zakonom. Odredbe članka 14. i 15. nejasne su i stvaraju pravnu nesigurnost u pogledu određivanja trenutka stupanja na snagu novog propisa.

3. PRIJEDLOZI IZMJENA POJEDINIH ČLANAKA PRIJEDLOGA PRAVILNIKA I KOMENTARI NA OSTALE ODREDBE PRAVILNIKA

Članak 1.

Komentar:

Potrebno je uskladiti tekst ovoga članka sa zakonskim odredbama te brisati drugu rečenicu u ovome članku kao nepotrebnu jer je isto već navedeno u članku 58. stavak 5. Zakona, a ta odredba znači uputu o kojoj treba voditi računa pri izradi ovog Pravilnika.

Prijedlog:

Iza riječi „pravilnikom“ dodaje se riječ „osnovni“.
Druga rečenica briše se.

Članak 2.

Komentar:

Cijeli članak treba nomotehnički urediti na način da se iza svakog pojma u zagradi doda i engleski naziv određenog pojma preuzet iz mjerodavne direktive kako bi se znalo na što se taj određeni pojam odnosi (primjerice fizička kolokacija, glavni razdjelnik). Osim toga potrebno je definirati sve pojmove koji se koriste ovim Pravilnikom jer definicije pojedinih pojmova koriste druge pojmove koji opet, nisu definirani niti Zakonom niti ovim Pravilnikom (primjerice: multipleksor, konzentator, kabelski razdjelnik, pretplatnički stupanj centrale, pretplatnički vod, vod međupovezivanja). Sve pojmove u Pravilniku treba uskladiti sa Zakonom, tj. sa mjerodavnom pravnom stečevinom

Europske unije, a pojedine definicije koje su preuzete iz mjerodavnih direktiva potrebno je uskladiti s izvornim tekstom.

Prijedlog:

U stavku 1. iza riječi „Zakonom o elektroničkim komunikacijama“ dodati riječi „(u daljnjem tekstu: Zakon)“

Članak 2. – stavak 2.

U točki 1. riječi „lokalne petlje“ zamjenjuju se riječima „upredene metalne parice“ sukladno važećoj Smjernici EU komisije o pristupu te Regulaciji EU komisije o pristupu izdvojenoj lokalnoj petlji

U točki 2. riječi „sporazumno daje“ zamjenjuju se riječima „na tržišnoj osnovi pruža“, te na kraju rečenice dodati „...ovisno o zahtjevu operatora korisnika i o raspoloživom prostoru“.

Točka 5. - Definicija voda je suprotna zakonskoj definiciji (članak 2. stavak 1. točka 12. Zakona), a nije ni u skladu s važećom Preporukom EU komisije o mjerodavnim tržištima podložnima prethodnoj regulaciji (tržište br. 6), stoga istu treba brisati.

U točki 6. riječ „nužni“ zamjenjuje se riječju „potrebni“.

Točka 8. – vidi komentar pod 2. A

Ovu definiciju treba izmijeniti na odgovarajući način i uskladiti je s mjerodavnom europskom pravnom stečevinom.

Točka 9. – vidi komentar pod 2. A

Predlažemo brisati riječi „koji može biti operator za međupovezivanje i/ili operator za pristup mreži ovisno na kojem je mjerodavnom tržištu određen operatorom sa značajnom tržišnom snagom.“

Točka 10. – vidi komentar pod 2. A

Predlažemo brisati točku 10. ili je na odgovarajući način izmijeniti. U svakom slučaju treba brisati riječi: „prijenos poziva (tranzita) u nepokretnoj javnoj telefonskoj mreži“ budući da nije u skladu s važećom Preporukom EU komisije o mjerodavnim tržištima podložnima prethodnoj regulaciji.

Točka 11. – vidi komentar pod 2. A

Predlažemo brisati točku 11. ili je na odgovarajući način izmijeniti.

Točka 12. - riječi „lokalne petlje“ zamjenjuju se riječima „upredene metalne parice“ sukladno važećoj Smjernici EU komisije o pristupu te Regulaciji EU komisije o pristupu izdvojenoj lokalnoj petlji

Točka 13. – vidi općeniti komentar na članak 2. Nejasno je što se misli pod pojmom pripadajući sadržaji. Definicija upućuje na pojam „related facilities“ koji je definiran Uredbom o izdvojenoj lokalnoj petlji. Riječ „facility“ u engleskom jeziku ima više značenja, ali u ovom kontekstu je treba prevesti kao oprema ili objekt ili postrojenje.

Predlažemo izmijeniti ovu točku na način da glasi:

„13. *pripadajuća oprema (related facilities)*: oprema vezana uz pružanje pristupa izdvojenoj lokalnoj petlji, osobito kolokacija, elektronički komunikacijski vodovi i odgovarajući informacijski sustavi, pristup kojima je operatoru korisniku standardne ponude nužan za pružanje usluga na konkurentskoj i ravnopravnoj osnovi,“

Točka 14. - vidi općeniti komentar na članak 2. Fizičko sučelje ne mora biti na centrali, osim toga potrebno je pobliže odrediti što se misli pod pojmom „mreža operatora“, je li to elektronička komunikacijska mreža ili javna telefonska mreža ili neka druga.

Stoga predlažemo brisati riječi „na centrali“ i na odgovarajući način urediti ovu točku.

Točka 16. – Vidi općeniti komentar na članak 2 i komentar na točku 14. ovoga članka.

Predlažemo riječ „domena“ zamijeniti riječju „područja“ te na odgovarajući način urediti ovu točku.

Članak 3.

Komentar:

Vidi komentar pod 2. B

Prijedlog:

Predlažemo brisati ovaj članak.

Podredno, ako se ne prihvati ovaj prijedlog, predlažemo u stavku 3. ovoga članka detaljnije propisati postupak izmjene standardne ponude koji se u skladu sa zakonskom odredbom, iznimno može provesti i više puta tijekom godine, pa zbog potrebe planiranja poslovanja i poslovne sigurnosti, a imajući na umu i dosadašnju praksu Agencije u pokretanju postupaka izmjena standardnih ponuda na način da su operatorima određivani prekratki rokovi za očitovanja, smatramo da je potrebno vremenski ograničiti mogućnost započinjanja izmjene standardne ponude te dati operatorima priliku da se pravodobno očituju u tom postupku.

Prijedlog:

U članku 3. stavku 3. druga rečenica mijenja se i glasi:

U svrhu ostvarivanja regulatornih načela i ciljeva iz članka 5. Zakona, postupak izmjene standardnih ponuda iznimno se može provesti i više puta tijekom godine, ali postupak izmjene standardne ponude ne može započeti prije proteka roka od šest mjeseci od dana objave postojeće standardne ponude.

Članak 3. – stavak 4. :

Komentar:

Ova obveza Agencije je već propisana člankom 14. stavkom 1. Zakona te je nepotrebno propisivati ovim Pravilnikom jer to nije njegov predmet.

Prijedlog:

Predlažemo brisati ovaj stavak.

Članak 4. - stavak 1. :

Komentar:

Kao što smo naveli u komentaru pod 2. A , te u komentaru na članak 2. stavak. 2. točka 9. ako je SMP operatoru određena obveza transparentnosti i nediskriminacije u vezi s pristupom i/ili međupovezivanjem to ne znači da taj operator automatski ima i obvezu objave standardne ponude.

Prijedlog:

Predlažemo riječi „obveza objave“ zamijeniti riječima „obveza nediskriminacije i transparentnosti u vezi s pristupom i/ili međupovezivanjem i od kojeg je Agencija zatražila objavu“

Članak 4. - stavak 2. :

Komentar:

Ovom odredbom zadire se u obveznopravne odnose jer se propisuje da operator korisnik može po vlastitom izboru dostaviti jedan od instrumenata osiguranja plaćanja. Vjerovnikovo je pravo tražiti odgovarajući instrument osiguranja plaćanja koji će odgovarati procjeni rizika u konkretnom slučaju. Osim toga, ustaljena je poslovna praksa da se instrumenti osiguranja plaćanja mogu mijenjati s obzirom na trajanja ugovora i poslovnog odnosa te dužnikovu urednost plaćanja.

Prijedlog:

Predlažemo izmijeniti stavak 2 ovoga članka na sljedeći način:

„(2) Operator sa značajnom tržišnom snagom, kojem je određena obveza iz stavka 1. ovoga članka, obavezan je u standardnoj ponudi utvrditi instrumente osiguranja plaćanja.“

U podnaslovu iznad **članka 5.** riječi „javnih telefonskih mreža“ zamjenjuju se riječima „javne telefonske mreže“.

Članak 5. - stavak 5. ubaciti riječi: „ostale usluge nužno povezane uz usluge međupovezivanja“

U podnaslovu iznad **članka 6.** iza riječi „Veleprodajni“ dodaje se riječ „fizički“.

Članak 6. - stavak 15. ubaciti riječi: „Naknade za isključenje u slučaju zlouporabe usluge“

Članak 9.

Komentar:

Kao što smo već naveli, predmet ovoga Pravilnika je propisivanje osnovnoga sadržaja standardne ponude. Nastavno iznosimo komentare i predlažemo izmjene pojedinih odredaba ovoga članka za koje smatramo da prelaze minimum sadržaja koji bi trebao biti obuhvaćen standardnom ponudom, a s obzirom na zakonske odredbe i mjerodavnu pravnu stečevinu Europske unije.

Članak 9. – stavak 1.

Komentar:

U podstavku 2. alineja 1., u postupku izmjene ugovora navodi se trajanje razdoblja od dana objave izmijenjene standardne ponude do dana stupanja na snagu izmjena ugovora o međupovezivanju. Nejasan je smisao ove odredbe jer će se do početka primjene izmijenjene ponude primjenjivati postojeća, a osim toga držimo da ovakve odredbe treba prepustiti slobodnoj volji stranaka.

Prijedlog:

Predlažemo brisati riječi „te trajanje razdoblja od dana objave izmijenjene standardne ponude do dana stupanja na snagu izmjena ugovora o međupovezivanju“

Iz istih razloga predlažemo brisati i alineje „načini usklađivanja ugovora proizašlih iz standardne ponude“ te „primjena standardne ponude“

Članak 9. – stavak 1. podstavak 4.

Komentar:

Predlažemo brisati dio rečenice jer ako se govori o zahtjevu to podrazumijeva da ga podnosi operator korisnik pa se tu ne može govoriti o obvezi operatora koji pruža uslugu međupovezivanja da odredi vrijeme odgovora na zahtjev. Naprotiv, može se govoriti o postupku i rokovima za započinjanje pregovora

Prijedlog:

Predlažemo brisati dio rečenice koji glasi „koji osobito mora sadržavati vrijeme odgovora na zahtjeve za pružanje usluge međupovezivanja“

Članak 9. – stavak 3. podstavak 8.

Komentar:

Smatramo da nema potrebe propisivati standardnom ponudom značajke opreme i možebitna ograničenja jer ova oprema i prije postavljanja mora biti usklađena sa svim zakonskim i podzakonskim propisima te na standardnim sučeljima.

Prijedlog:

Predlažemo brisati.

Članak 9. – stavak 3. podstavak 7., 9. i 10.

Komentar:

Predmet ove standardne ponude je međusobno povezivanje, a ne kolokacija pa stoga nema niti potrebe za pristupom.

Prijedlog:

Predlažemo brisati navedene podstavke.

Članak 9. – stavak 4. podstavak 1.

Komentar:

Međupovezivanje se provodi zbog toga što je nužno osigurati uslugu pretplatnicima operatora korisnika međupovezivanja, a osim toga, trajanje ugovornog odnosa je predmet samog ugovora i volje ugovornih stranaka.

Prijedlog:

Predlažemo brisati.

Članak 9. – stavak 5. podstavak 1.

Komentar:

Ovom odredbom se preudicira rezultat postupka analize tržišta kako je propisan člankom 56., 58. i 59. Zakona jer se tek nakon završetka postupka analiza tržišta može odrediti koja tržišta treba regulirati.

Prijedlog:

Predlažemo brisati.

Članak 9. – stavak 8. podstavak 1.

Komentar:

Smatramo da nema potrebe propisivati ovakve postupke jer navedeno ugrožava sigurnost mreže operatora koji pruža uslugu, a ovakvi postupci se rješavaju neposrednim kontaktima između dva operatora.

Prijedlog:

Predlažemo brisati.

Članak 9. – stavak 8. podstavak 2.

Komentar:

Navedena procedura je već obuhvaćena stavkom 7. ovoga članka u podstavku smetnje, čime je obuhvaćen i postupak prijava i rješavanja smetnji.

Prijedlog:

Predlažemo brisati.

Članak 9. – stavak 13.

Komentar:

Zakonom je propisano da je rješavanje sporova između operatora u nadležnosti Agencije (članak 12. stavak 1. točka 5. Zakona kao i članak 66. stavak 6. Zakona).

Prijedlog:

Predlažemo brisati stavak 13.

Članak 9. – stavak 14. podstavak 3.**Komentar:**

Instrument osiguranja plaćanja može biti npr. polaganje depozita ili blanco zadužnica ili bankarska garancija. Ne može se propisati tekst za ove instrumenta plaćanja jer neki od ovih instrumenata nisu pisani dokumenti, niti bi Agencija mogla mijenjati tekst općeprihvaćenih instrumenata plaćanja, primjerice bankarske garancije.

Prijedlog:

Predlažemo brisati podstavak 3.

Komentar:

U zadnjoj rečenici u ovome članku (broj stavka nije označen) ponovno se povezuje status operatora za međupovezivanje s objavom standardne ponude. Agencija **može** zatražiti objavu standardne ponude od operatora kojemu je određena regulatorna obveza transparentnosti i nediskriminacije. To ne znači da taj operator samom činjenicom određivanja statusa operatora sa značajnom tržišnom snagom ima i obvezu objavljivanja standardne ponude.

Prijedlog:

Predlažemo riječi „obvezan je objaviti“ zamijeniti riječima „kojemu je odlukom Agencije određena obveza nediskriminacije i od kojeg je Agencija zatražila objavljivanje standardne ponude, objavljuje“.

Članak 10.**Komentar:**

Kao što smo to već naveli u komentaru pod 2. B i uz članak 3. treba imati na umu da Zakon dopušta da sadržaj ponude može biti određen isključivo provedbenim propisom a ne pojedinačnom odlukom Agencije, niti Agencija svojom pojedinačnom odlukom može mijenjati provedbeni propis.

Prijedlog:

Predlažemo brisati ovaj članak.

Podredno, ako se ne prihvati ovaj prijedlog, predlažemo u stavku 3. ovoga članka detaljnije propisati postupak izmjene standardne ponude koji se u skladu sa zakonskom odredbom, iznimno može provesti i više puta tijekom godine, pa zbog potrebe planiranja poslovanja i poslovne sigurnosti, a imajući na umu i dosadašnju praksu Agencije u pokretanju postupaka izmjena standardnih ponuda na način da su operatorima određivani prekratki rokovi za očitovanja, smatramo da je potrebno vremenski ograničiti mogućnost započinjanja izmjene standardne ponude te dati operatorima priliku da se pravodobno očituju u tom postupku.

Prijedlog:

U članku 10. stavku 4. druga rečenica mijenja se i glasi:

„U svrhu ostvarivanja regulatornih načela i ciljeva iz članka 5. Zakona, postupak izmjene standardnih ponuda iznimno se može provesti i više puta tijekom godine, ali postupak izmjene standardne ponude ne može započeti prije proteka roka od šest mjeseci od dana objave postojeće standardne ponude.“

Podnaslov iznad članka 11.**Prijedlog:**

Predlažemo izmijeniti ovaj podnaslov tako ta glasi: „Ukidanje regulatornih obveza i prestanak valjanosti standardnih ponuda“

Članak 11.

Komentar:

Stavkom 2. ovoga članka ponavlja se odredba stavka 1. te stoga predlažemo izbjegavanje nepotrebnog ponavljanja.

Prijedlog:

Predlažemo izmijeniti ovaj članak tako da glasi:

„Ako u postupku provođenja analize tržišta iz članka 52. Zakona o elektroničkim komunikacijama utvrdi postojanje djelotvornog tržišnog natjecanja na određenom mjerodavnom tržištu, Agencija će donijeti odluku o ukidanju regulatornih obveza na tom mjerodavnom tržištu, što uključuje i ukidanje regulatorne obveze nediskriminacije i transparentnosti uz obvezu objave standardne ponude, a danom donošenja te odluke standardna ponuda će prestati proizvoditi pravne učinke.“

Drugi stavak briše se.

Članak 12. stavak 1.

Komentar:

Vidi komentar pod 2 C.

Uz to, ovime se proširuju zakonske odredbe i predmet samog Pravilnika. Pravilnikom se propisuje osnovni sadržaj, dakle minimum koji mora sadržavati svaka standardna ponuda. Naime, Agencija može propisati sadržaj ponude isključivo provedbenim propisom, ali ne i pojedinačnom odlukom, niti svojom pojedinačnom odlukom može mijenjati provedbeni propis. Ukoliko Agencija diskrecijskom odlukom promijeni taj minimum takva odluka ne samo da nije zakonita već stvara i pravnu nesigurnost i dovodi u pitanje smisao ovog Pravilnika, pogotovo što nema nikakvih naznaka koje su to drugi dijelovi koje može sadržavati standardna ponuda.

Prijedlog:

Predlažemo brisati stavak 1.

Dosadašnji stavci 2., 3., 4. i 5. postaju stavci 1., 2., 3. i 4.

Članak 12. stavak 2.

Komentar:

Vidi komentar pod 2 A.

Prijedlog:

Predlažemo iza riječi „određen“ dodati riječi „u odluci o“.

Članak 12. stavak 3.

Komentar:

Predlažemo izmjenu teksta ovoga stavka radi boljeg razumijevanja teksta članka i stvaranja pravne sigurnosti.

Prijedlog:

Dosadašnji stavak 3. mijenja se i glasi:

„Operator sa značajnom tržišnom snagom, kojem je određena obveza iz stavka 1. ovog članka, obvezan je dostaviti Agenciji u elektroničkom i pisanom obliku konačni tekst standardne ponude i standardnu ponudu s evidentiranim promjenama kako bi Agencija mogla standardnu ponudu i standardnu ponudu s evidentiranim promjenama u slučaju izmjene u skladu sa Zakonom objaviti na svojim internetskim stranicama.“

Članak 12. stavak 4.

Komentar:

Za uvođenje ovakve obveze nema pravne osnove u Zakonu, a osim toga Agencija uvijek može zatražiti dostavu određene dokumentacije i podataka od operatora, u skladu sa člankom 15. Zakona

Prijedlog:

Predlažemo brisati ovaj stavak.
Dosadašnji stavak 4. postaje stavak 2.

Članak 12. stavak 5.

Komentar:

Člankom 14. Zakona propisano je koji podatke Agencija vodi u svojim bazama podataka te obvezu objavljivanja istih. Ugovori koji su sklopljeni na temelju standardnih ponuda nisu predmet objave u skladu sa člankom 14. Zakona niti ih Agencija može objaviti bez suglasnosti ugovornih stranaka.

Prijedlog:

Predlažemo brisati riječi „i ugovora“.

Članak 13. stavak 2. točka 4.

Komentar:

Vidi komentar uz članak 12. stavak 5. Pravilnika.

Prijedlog:

Predlažemo brisati

Članak 13. stavak 2. točka 7.

Komentar:

Nejasno je o kojim podacima se ovdje radi, ali se općenito protivimo objavi podataka o sporovima koji su u tijeku, u skladu s odredbama članka 15. Zakona.

Prijedlog:

Predlažemo brisati

Članak 13. stavak 3. točka 2.

Komentar:

Predlažemo izbjegavanje ponavljanja određenih pojmova i izraza.

Prijedlog:

Riječi „o određivanju operatora sa značajnom tržišnom snagom“ zamijeniti riječima „iz točke 1. ovoga stavka“

Članak 14.

Komentar:

Vidi komentar pod 2 D.

Prijedlog:

Članak 14. mijenja se i glasi:

„(1) Danom primjene ovoga Pravilnika prestaje vrijediti Pravilnik o pristupu izdvojenoj lokalnoj petlji („Narodne novine“ broj 45/05. i 99/05.), Pravilnik o pristupu mreži i međusobnom povezivanju („Narodne novine“ broj 185/03.) te Pravilnik o telekomunikacijskim uslugama („Narodne novine“ broj 183/03. i 108/05.).

Članak 15.**Komentar:**

Vidi komentar pod 2 D.

Prijedlog:

Članak 15. mijenja se i glasi:

„Ovaj Pravilnik stupa na snagu osmoga dana od dana objave u „Narodnim novinama“, a primjenjuje se od dana donošenja odluke o završetku postupka analize mjerodavnog tržišta iz članka 52. Zakona.“